mundu guztiko langileok elkar gaitezen!

ZUTIK!

periódico semanal LKI 2 de Octubre de 1.980

Nº 207

día 27

apaleados

La convocatoria de manifestaciones legales en las capitales de los cuatro herrialdes para el día 27, suponía después de bastantes meses el primer intento serio de buscar una respuesta de masas, adecuada a las necesidades y posibilidades frente a la grave situación de represión que sufrimos en Euskadi. Suponía además, un intento serio y responsable de las fuerzas convocantes por romper la dinámica de movilizaciones de forma unitaria que permita aglutinar tras ellas a todos los navarros que no cayeron en la maniobra del día 2, a todos los que quieren hacer uso de la libertad, a todos los que no están dispuestos a dejar pasar por alto las detenciones, torturas, asesinatos...

Este acuerdo unitario empezó a ponerse en marcha; así, nada más conocerse públicamente la convocatoria de la manifestación y que se habían cursado peticiones legales numerosos organismos populares empezaron a adherirse a dicha convocatoria (comités antinucleares, asambleas de mujeres...) Y, también, fueron numerosos los comités de empresa y también algunas asambleas de fábrica que se adhirieron a la convocatoria de dicha manifestación: Laminaciones de Lesaca, Mina, Luzuriaga, Torfinasa, Girling, Super Ser, Seat, Union Carbide, Potasas, Copeleche, Argal, Transportistas de Santurce...

La sensibilización crecia cada día en las calles de Euskadi, se podían esperar manifestaciones de miles de personas, manifestaciones que rompieran la dinámica de los meses anteriores.

Pero el Gobierno no podía permitir esto: No podía permitir que saltaran a la calle miles de personas a protestar contra su política



Así llegamos casi a las vísperas de las manifestaciones (día 25), fecha en la que se nos comunica la prohibición de las manifestaciones en los cuatro herrialdes.

No podían ser más ridículas las razones dadas por los gobiernos civiles para la prohibición de las manifestaciones: "se pueden esperar alteraciones de orden público, por partidos ilegales" y además, "la libertad de expresión esta suficientemente regulada en la Constitución". Sabias razones las de los gobernadores civiles. ¿Cuándo hemos visto alteraciones de orden público sin que hayan hecho acto de presencia las FOP? Dichosa Constitución!, pues según ella no hace falta que hagamos manifestaciones nunca, porque están suficientemente reglamentadas las libertades por lo que no hace falta manifestarse, o no está recogida en ella y por lo tanto es ilegal.

Estas prohibiciones lo único que consiguen son oleadas de protestas, no solamente de los convocantes sino también de partidos que aun estando en desacuerdo con ellas salen al paso de estas prohibiciones , como son el PNV, PCE, CCOO. Pero no todos denuncian este ataque a las libertades democráticas mas elementales; hay partidos además de la UCD, que se callan ante este nuevo atentado como son PSOE y UGT.

LKI y el resto de los partidos convocantes al conocer la prohibición no se echan atrás y convocan una rueda de prensa en la que tras criticar la nota gubernativa llaman al pueblo de Euskadi a asistir a las manifestaciones de las cuatro capitales de los herrialdes. Al mismo tiempo, preveiendo la ocupación policial y las dificultades que contrae, piden la organización de manifestaciones en la mayoría de las zonas de Euskadi.

Con este clima de tensión llegamos al día 27, día en la que lo más destacable fue la ocupación policial de las capitales. A partir de las 5 de la tarde era practicamente imposible pasear por las calles de Bilbao, Donosti, Iruña, Gazteiz. Aun a pesar de las prohibiciones y de la ocupación policial las manifestaciones habidas en Euskadi fueron importantes: En donosti se manifestaron unas 1.500 personas en Eibar 1.000, Oñate 1.500, Zarauz 1000, Beasain 400, Rentería 400 etc. En Bizkaia: 1000 personas en Portugalete, 400 en Ondarroa, varios cientos se enfrentaron con la policia en las calles de Bilbao. En Vitoria también hubo manifestación de varios cientos que fueron disueltos por la policía rápidamente (la cual practico varias detenciones). En Iruñea fue donde se dieron los enfrentamientos mas duros con la policia, donde varios cientos de manifestantes montaron barricadas por todo Iruñea.

El balance que hay que hacer de estas manifestaciones es muy positivo. El Gobierno se ha puesto nervioso, por eso las ha tenido que prohibir y reprimirlas muy duramente. la unidad conseguida el 27 ha sido importante, tenemos que mantenerla para seguir luchando por temas pendientes: libertad detenidos, libertades democráticas, incorporación de Navarra....

¡que vienen que vienen! ¡que vienen que vienen! ¡que vienen que vienen!

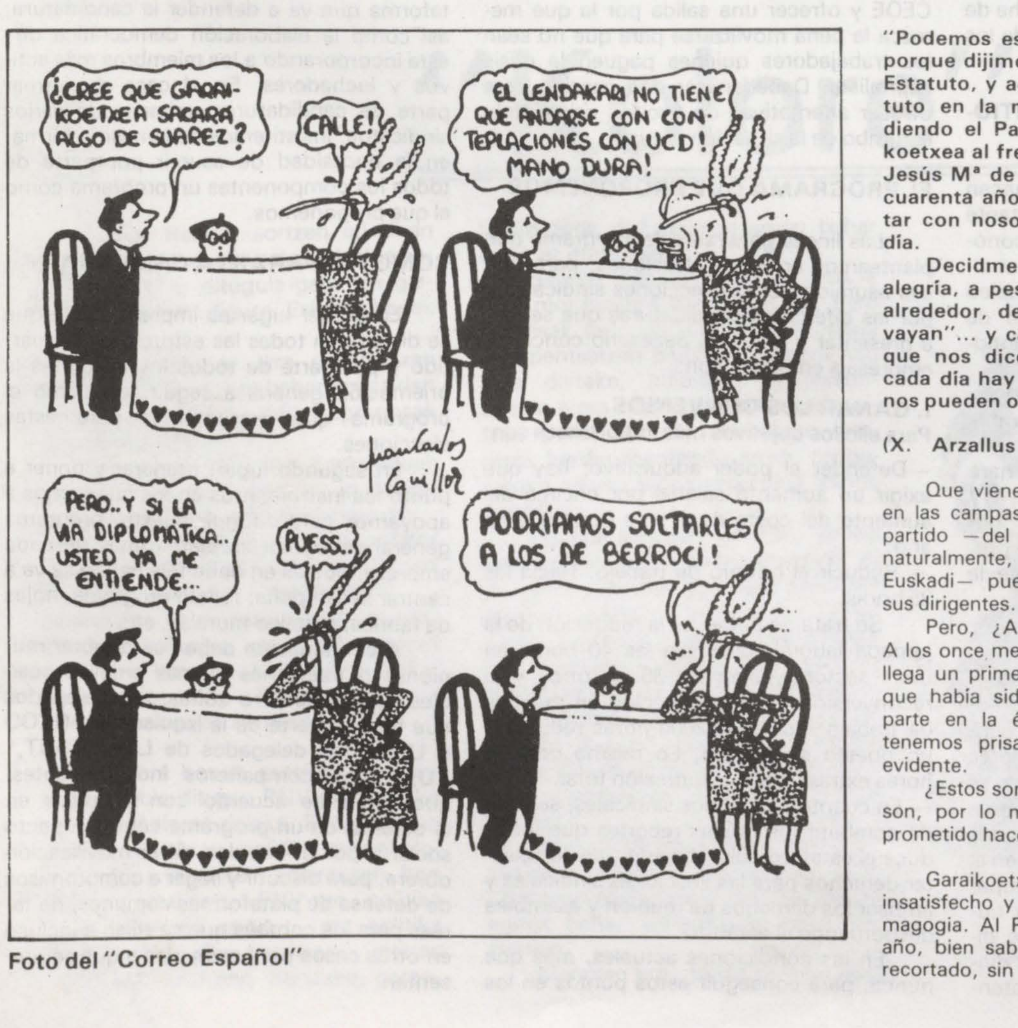


Foto del "Correo Español"

"Podemos estar satisfechos y felices, porque dijimos que éste era el año del Estatuto, y aquí estamos, con el Estatuto en la mano, con Pujana presidiendo el Parlamento Vasco y Garaikoetxea al frente del Gobierno, junto a Jesús Mª de Leizaola, que después de cuarenta años de exilio se puede sentar con nosotros y participar de este día.

Decidme si esto no es motivo de alegría, a pesar de los que nos ladran alrededor, de esos que dicen "que se vayan"... y cada día hay más, de esos que nos dicen "presoak kalera"... y cada día hay más. Esto es todo lo que nos pueden ofrecer".

(X. Arzallus en el Alderdi Eguna)

Que vienen las transferencias. Júbilo en las campas de Itziar. Los afiliados del partido —del partido nacionalista vasco, naturalmente, no hay lugar para otro en Euskadi— pueden aclamar la gestión de sus dirigentes.

Pero, ¿A qué viene tanto ruido?. A los once meses de aprobado el Estatuto llega un primer paquete de competencias que había sido negociado en su mayor parte en la época preautonómica. "No tenemos prisa", ha dicho Arzallus. Es evidente.

¿Estos son los frutos del Estatuto? No son, por lo menos, los que nos habían prometido hace un año.

Garaikoetxea se mostró algo más insatisfecho y más duro con Madrid. Demagogia. Al PNV no le timaron hace un año, bien sabía lo que firmaba. Estatuto recortado, sin instituciones soberanas, sin Nafarroa, sin depuración de los aparatos del Estado en Euskadi, sin salida de las FOP, sin amnistía, sin garantías de cumplimiento y con un amplio margen de interpretación para el Gobierno. Todo eso firmó: lo que UCD estaba dispuesta a conceder, no lo que el PNV "arrancó". A cambio de tan poco vendió una imagen falsa, la imagen del "Estatuto de la libertad".

Pretendió sacar alguna ventaja con acuerdos secretos. Pero no resulta fácil engañar a la zorra. No consiguió otra cosa que la palabra de Suarez, y es conocido el valor de esa palabra. Garaikoetxea fue el burlador burlado.

Una vez aprobado el Estatuto, como era el interés del Gobierno, éste quedó con las manos libres para cumplir sus compromisos. Largas e inútiles negociaciones. LLegó un virrey cargado de tanquetas. La derecha fue cercando Nafarroa... "Podemos estar satisfechos y felices en el año del Estatuto..."; o también: "con una palabra (bai) puedes levantar Euskadi".

Los dirigentes del PNV se marcharon enfadados de las Cortes y mantuvieron durante meses la amenaza. Pero sólo la amenaza. Si hubieran pasado a los hechos, a la presión directa y a la movilización, hubiesen hecho retroceder al Gobierno. En lugar de ello han vuelto sobre sus pasos y han repetido la historia de hace un año.

El nuevo Pacto no es un avance, sino un paso atrás respecto del Estatuto de Gernika. Se trata de conseguir, al menos, la aplicación rápida de parte de lo anteriormente pactado. Una interpretación más concreta y restrictiva del viejo acuerdo. Y nuevas contrapartidas, lo que significa que por menos mercancia el Gobierno se cobra un precio mayor. Pero es difícil valorar en sus justos términos el pacto: es nuevamente un pacto secreto.

No hay que subvalorar, sin embargo, el alcance de estas primeras transferencias. Son fundamentalmente medidas de descentralización administrativa, para las que el Gobierno Vasco empieza a contar ya con un cuerpo de funcionarios. En materias como enseñanza, cultura, sanidad, las transferencias proporcionan ya un mínimo para iniciar la gestión burguesa del PNV. Esto va a tener efectos sobre la sociedad vasca.

Las cuestiones más importantes para el PNV: la capacidad de intervenir en las reestructuraciones industriales, un presupuesto suficiente y capacidad impositiva ("para el año que viene estableceremos nuestros propios impuestos", nos han amenazado), la regulación del orden público, el control municipal, etc. siguen todavía pendientes de clarificar a la luz del nuevo pacto.

El señor Arzallus debería saber que si cada día hay más policía, si cada día hay más presos vascos, la responsabilidad no es de las organizaciones que nos opusimos al Estatuto de Gernika (y que no es lo mismo discrepar que ladrar, sino del poder central, con el que está pactando el PNV. Y queremos dejarle bien clara cuál es nuestra postura. Para hacer frente al centralismo, para ganar cualquier derecho del pueblo vasco, por mínimo que parezca, estamos dispuestos a luchar codo con codo con el PNV. Para hacer de comparsas en sus pactos secretos con el centralismo, para hacer el juego a una política claudicante, que no cuenten con nosotros.

ETORRE

"Lanean zehar"

Una nueva agresión burocrática a la izquierda sindical

Destituida la ejecutiva de CC.OO. de Nervacero

El Consejo Provincial del Metal de CCOO de Bizkaia ha destituido a la Ejecutiva de la Sección Sindical de Nervacero, nombrando en su lugar una Gestora fiel a los planes del PCE. Las razones de esta decisión radican en que, según los dirigentes, la Ejecutiva de Nervacero no ha llevado adelante la línea de la Confederación durante el conflicto. La verdad es que las CCOO de Nervacero (influenciadas en gran parte por militantes de EMK) han llevado adelante una línea de defensa intransigente de los puestos de trabajo, una línea de movilizaciones para oponerse a los planes del Gobierno y una línea de denuncia del pacto firmado por los dirigentes de CCOO y UGT con el Gobierno y la empresa. Las CCOO de Nervacero han denunciado este pacto que no garantiza en absoluto el mantenimiento de los puestos de trabajo. En nuestro anterior número de COMBATE ya explicábamos en qué consiste dicho pacto.

Y así lo ha entendido la asamblea de afiliados de CCOO de la empresa: el pasado día 29 votaron mayoritariamente (aproximadamente 91 a favor, 3 en contra y 4 abstenciones) el apoyo a la política sindical de la Ejecutiva de Nervacero, manifestando de esta formas su rechazo a la medida represiva del Consejo Provincial y a la política de pactos de la dirección. Así, se demostró, una vez más, algo que estamos hartos de repetir: cuando la burocracia reprime a la izquierda del sindicato, lo hace exclusivamente para proteger sus propios intereses y en contra de la opinión mayoritaria de los afiliados.

El caso de Nervacero no es aislado. Ahí están las disoluciones, sanciones, expulsiones en las CCOO de Navarra, Orbegozo, Michelín y muchos casos más. Forma parte de un plan de conjunto de la dirección del PCE, dirigido a eliminar a la oposición de izquierda con el fin de tener unas CCOO domesticadas y fieles a la línea del PCE y a los proyectos de sus dirigentes de entrar a firmar con el Gobierno, la patronal y los burócratas de UGT un "acuerdo marco", pacto social, para 1981.

Orbegozo, S.A. de Hernani

Un plan de saneamiento a costa de los trabajadores

El pasado 29 de Septiembre la dirección de ORBEGOZO presentaba en el Juzgado correspondiente suspensión de pagos y, paralelamente, una grave amenaza de regulación de empleo para el 50% de la plantilla, que consta de 1.482 trabajadores.

A mediados de Julio pasado la dirección de la empresa presentó un plan de viabilidad que fue rechazado por la Administración. A finales de Agosto entregó un segundo plan de viabilidad en términos muy duros para los trabajadores y sin ninguna contrapartida: 5% de subida salarial para el 81 sobre los salarios de diciembre del 80, para el año 82 se renegociaría si el balance del 81 se salda con beneficios; movilidad de plantillas en puestos y horarios, cuarto relevo; regulación de empleo para el 33% de la plantilla. Este plan de viabilidad fue aprobado por la Administración y está pendiente de su aceptación por el Banco de Crédito Industrial para la concesión del crédito, 530 millones de pesetas, que no solucionan gran cosa ante una deuda de 3.645 millones. Evidentemente, del cobro de los atrasos, que se acumulan desde el verano pasado, sumando en estos momentos 100 millones, la empresa no quiere ni oir hablar.

En este contexto, la empresa ha firmado un documento conjunto con ACEROS DE LLODIO (1.821 trabajadores) y ECHEVARRIA (4.501 trabajadores) de cara a una posible fusión. En este documento se contemplan planes de saneamiento de las respectivas empresas para la obtención de créditos que suman 2.625 millones de pesetas, que implican reajustes de plantillas, movilidad interna, moderación salarial... A este acuerdo de fusión parece posible que se incorporen FORJAS ALAVESAS de Vitoria y AFORASA de Azpeitia, por presiones del Gobierno y la banca.

La responsabilidad de los sindicatos es total. Es necesario que éstos abandonen las negociaciones secretas y claudicantes y pasen a organizar la defensa de los trabajadores ante estos planes antiobreros de la patronal, sobre la base de la defensa incondicional de los puestos de trabajo.

IV Congreso del Sindicato Libre de la Marina Mercante

Los días 25, 26 y 27 se celebró en Málaga el IV Congreso del SLMM. Congreso serio, maduro y democrático, de vital importancia para el desarrollo de un sindicalismo revolucionario entre los trabajadores del mar. A lo largo de las sesiones se discutieron diversas ponencias sobre el paro entre los marinos, sus condiciones de vida y de trabajo, el modelo sindical a defender y la estructuración interna del sindicato.

Sobre la defensa de los puestos de trabajo se prestó una gran atención a la lucha contra las banderas de conveniencia y las agencias de embarque, como los principales problemas del sector, ligados a la mejora de las condiciones de vida y de trabajo en el mar.

Por otro lado, se criticó enérgicamente la actitud de la UGT en la firma del III Convenio, aceptando los descuelgues de empresas y la moderación salarial, y se denunció el pacto de la patronal ANAVE con la UGT de cara a eliminar el sindicalismo combativo del SLMM e introducir un sindicalismo burocrático, conciliador y presto a aceptar las exigencias de la patronal.

En el capítulo del tipo de sindicalismo a defender, se impulsará un sindicalismo de participación y combativo, opuesto a los acuerdos secretos y a la claudicación ante la patronal. Un sindicalismo autónomo y democrático, pero interesado en promover la unidad sindical en la mar. Por ello se decidió continuar con la línea de acuerdos con CCOO, CSUT, SU, UCSTE y CEP, trabajando por extender estos acuerdos a sindicatos de nacionalidades, con el fin de lograr la unidad sindical de los trabajadores del mar.

Ante las elecciones sindicales



Han pasado más de dos años desde que se celebraron las elecciones sindicales en Euskadi. Y desde entonces la situación ha empeorado sensiblemente para el conjunto de los trabajadores. Para este año, el Gobierno y la CEOE van a proseguir su ofensiva en el terreno salarial, en el empeoramiento de las condiciones de vida y trabajo de los asalariados, en el recorte progresivo a los derechos políticos y sindicales. Pero además, y pasando por encima del número de parados existente, van a emprender una ofensiva de gran envergadura en cuanto a la reestructuración de sectores industriales enteros y el despido masivo de miles de trabajadores y ahí tenemos como ejemplo el proceso de fusión avanzado de Orbegozo, Echevarría y Aceros de Llodio, que pretenden ampliar a Forjas Alavesas y Aforasa, o en el sector de electrodomésticos el proyecto de "holding vasco" formado por Fabrelec, Sagarduy y Otsein.

Para LKI, las próximas elecciones sindicales deberían ser una ocasión excepcional para denunciar ante la clase obrera la política antiobrera del gobierno y la CEOE y ofrecer una salida por la que merezca la pena movilizarse para que no sean los trabajadores quienes paguen la crisis capitalista. Deberían ser una ocasión para ofrecer alternativas de acción, cambiando el rumbo de la situación actual.

EL PROGRAMA QUE PROPONEMOS

Las líneas generales del programa que planteamos en estas elecciones, para que sea asumido por las secciones sindicales y por las diferentes candidaturas que se van a presentar y que será necesario concretar empresa a empresa, son:

I. GANAR LOS CONVENIOS.

Para ello los objetivos más importantes son:

— Defender el poder adquisitivo; hay que exigir un aumento salarial por encima del aumento del coste de la vida durante este año.

— Reducir el horario de trabajo. Hacia las 35 horas.

Se trata de defender la reducción de la jornada laboral, bien sea las 40 horas en unos sectores, bien las 35 en otros y la reconversión de esa reducción en puestos de trabajo: por cada 2000 horas reducidas un puesto de trabajo. Lo mismo con las horas extras hasta su supresión total.

— En cuanto a derechos sindicales, se trata de combatir los graves recortes que introduce el estatuto del trabajador, de conquistar derechos para las secciones sindicales y ampliar los derechos de reunión y asamblea desbordando el estatuto.

En las condiciones actuales, más que nunca, para conseguir estos puntos en los convenios, será necesaria la movilización más amplia posible, haciendo converger los distintos procesos en ramos y empresas para superar el aislamiento.

II. ANTE LAS REESTRUCTURACIONES CONTRA LOS EXPEDIENTES.

Ante la crisis de sectores enteros de la producción y de multitud de empresas, el PSOE y el PCE, aceptan la lógica capitalista, defendiendo una política de cogestión basada en la idea de que por el bien de todos hay que hacer a la empresa competitiva y rentable aunque cueste sacrificios a los trabajadores. **Frente a los expedientes, la actitud ha de ser de rechazo absoluto, apoyándose en la movilización.** La mayoría de las empresas utilizan el chantaje del expediente para amenazar con despidos si los trabajadores no aceptan congelación salarial, movilidad de plantilla, incrementos de productividad, paz social, etc.

En el caso de que sea el estado quien por medio de créditos o subvenciones, esté de hecho manteniendo la empresa, se ha de exigir la nacionalización bajo control de los trabajadores.

III. CONTRA LA POLITICA ANTIOBRERA DE UCD Y LA CEOE

Dos millones de desempleados hacen del problema del paro el más importante para la clase obrera. Los planes económicos del gobierno no hacen sino agravarlo, a la vez que con la ley básica de empleo se reduce sustancialmente el seguro de paro. Frente a estos planes y leyes antiobreras, exigimos

— Subsidio de paro, indefinido para todos.

— Reducción de jornada y jubilación anticipada con el 100% del salario

— Plan especial de obras públicas financiadas por el estado.

— Nacionalización de los sectores por reestructurar, para reconvertir la producción e impedir el cierre masivo de la pequeña empresa auxiliar.

EL TIPO DE CAMPAÑA

Las campañas electorales de los grandes sindicatos, indudablemente van a centrar la atención de millones de trabajadores en todo el estado y por eso creemos que es un momento propicio para dar un avance en la intervención del partido. Los grandes sindicatos se disputan la "hegemonía" en el movimiento obrero. Su mayor preocupación estriba en la obtención del mayor número posible de delegados. Todas las direcciones reformistas se esfuerzan por dirigirse especialmente a ese electorado potencial situado a la derecha en el espectro social, no afiliado, en el que parece radicar la clave del éxito, pugnando por aparecer como la opción más moderada posible.

Nuestros objetivos como militantes revolucionarios en Euskadi, sin embargo, son otros bien distintos. Queremos difundir las líneas generales de este programa, lo más ampliamente que podamos para que sea asumido por el mayor número posible de candidaturas y secciones sindicales.

Y también lo decimos claramente, pretendemos que salgan elegidos el mayor número posible de delegados revolucionarios, de trabajadores que se identifiquen con un programa como el que proponemos.

LKI, no va a hacer una campaña de voto a un sindicato determinado, contra los otros sindicatos. Los militantes y simpatizantes de LKI, estamos organizados en varios sindicatos, en CCOO, en UGT y en LAB. Vamos a potenciar en primer lugar candidaturas sindicales sobre la base de la discusión en cada sección sindical de la plataforma que va a defender la candidatura, así como la elaboración democrática de ésta incorporando a los miembros más activos y luchadores. En el caso de formar parte de candidaturas unitarias de varios sindicatos, insistiremos de la misma forma, en la necesidad de asumir por parte de todos los componentes un programa como el que proponemos.

COMO PREPARAR LA CAMPAÑA

En primer lugar es imprescindible que se discuta en todas las estructuras del partido y por parte de todos los militantes la orientación general a seguir, así como el programa que presentamos para estas elecciones.

En segundo lugar, preparar y poner a punto los instrumentos en los que vamos a apoyarnos para difundir nuestro programa general así como las plataformas de cada empresa, que es en definitiva donde se va a centrar la campaña: folleto programa, hojas de fábrica, carteles-murales, etc.

A continuación debemos celebrar reuniones o fracciones lo más amplias posibles, por pueblos o zonas con delegados que forman parte de la izquierda de CCOO o UGT, con delegados de LAB, CSUT, SU,... con compañeros independientes, que están de acuerdo con nosotros en la defensa de un programa contra el pacto social y por el impulso de la movilización obrera, para discutir y llegar a compromisos de defensa de plataformas comunes, de tareas para los comités que se elijan a incluso en otros casos para animarlas a que se presenten.



"LAB no puede andar solo, necesita entrar en KAS"

Ante la próxima celebración del Congreso Extraordinario de LAB para decidir acerca de su integración o no en KAS, ZUTIK! ha entrevistado a JOSU CERECEDA, miembro del Secretariado Nacional.

ZUTIK!.- ¿Qué es KAS y qué supondría para LAB la integración en dicho organismo?

CERECEDA.- KAS es el centro de confluencia de relevantes frente de lucha hoy en Euskal-Herria 1980, donde cada uno de ellos asume la responsabilidad de tomar parte en la dirección del proceso revolucionario vasco. Hasta tal punto, que resulta indudable que es el bloque dirigente de tal proceso. Y esto no es porque nadie lo haya ordenado por decreto, se deduce de un mínimo análisis concreto de la realidad concreta de nuestro país Vosotros mismos afirmábais en uno de los últimos números de COMBATE que KAS, hoy, es la vanguardia de la izquierda revolucionaria en Euskal Herria. Para LAB supondrá estar presente, participar y colaborar en el puesto donde se toman y tomarán las decisiones fundamentales del proceso revolucionario vasco.

Z!.- ¿No pensais que la entrada en KAS puede limitar el desarrollo de LAB como sindicato de masas y unitario, limitando asimismo la necesaria autonomía del sindicato?

C.- ¿Qué es sindicato de masas? ¿uno de muchos afiliados? ¡A ver si van a tener razón Carrillo y González! ¡O Suárez que acaba de comprarse a USO!. Para nosotros LAB debe ser básicamente un sindicato de MILITANTES. ¡Qué más quisiéramos que tales militantes fuesen centenares de miles! Estaríamos culminando la revolución vasca. Pero, por desgracia, esto no es así. Si para conseguir aglutinar gente rebajamos presupuestos para llegar hasta los mínimamente concienciados, nos diluiríamos en un sindicato sin base ni objetivos revolucionarios. Eso ya está inventado. Precisamente, participar en la dirección del proceso es lo que evita que LAB sea correa de transmisión alguna, salvo de sí mismo, de su proyecto. Es curioso que esta crítica nos provenga de grupos cuya concepción de "partido dirigente" es la que origina continuamente correas de transmisión

Z!.- Si la mayoría de la dirección nacional de LAB se identifica con el programa de KAS influyendo, así, decisivamente, en la orientación práctica y revolucionaria de LAB ¿qué necesidad existe de la integración orgánica en KAS?

C.- Aparte de dotar a LAB de participación directa en el centro de toma de decisiones, implicar a la clase obrera en el compromiso imperioso que supone culminar el proceso revolucionario vasco, compromiso que pasa y pasará por KAS (o como en el futuro se denomine el bloque dirigente).

Z!.- Vosotros estais por hacer un sindicalismo revolucionario con el fin de llevar a las masas trabajadoras hacia un enfrentamiento con el poder burgués y construir el socialismo en Euskadi Sur ¿no créis que la entrada en KAS puede reducir el alcance revolucionario de LAB a sectores amplios de vanguardia, dificultando la posibilidad de incidir sobre el conjunto de los trabajadores, muchos de los cuales no se identifican con el programa de KAS e, incluso, siguen a las direcciones reformistas?

C.- LAB refleja un sindicalismo revolucionario, sociopolítico. ¿Puede entrar a competir con CCOO, UGT y ELA? ¿es cuestión de marketing? Acabaría siendo reformista. Por otra parte, ¿trabajadores conscientes que no acepten el programa KAS? Creemos que hay pocos. De todas formas, será la labor pedagógica de LAB en el proceso lo que hará desaparecer las dudas. Lo que no hará LAB es caer en ambigüedades para atraer, acercándose al sindicalismo convencional-reformista.

Z!.- Cuando hoy es una necesidad apremiante en Euskadi aunar todas las fuerzas revolucionarias que defienden un programa de ruptura con la Reforma, que defienden la Autodeterminación plena para Euskadi ¿no pensáis que la integración de LAB en KAS puede dificultar esa unidad con fuerzas revolucionarias que, no obstante, no se identifican con el proyecto KAS, aunque no tengan prácticamente divergencias con su programa táctico?

C.- Se nos llama de todo, hasta sectarios. Quede bien claro que no pensamos ir solos, que nos vamos a encontrar en el camino muchas veces y LAB (y KAS) estarán allí donde haga falta. Somos los primeros en ofrecer la unidad. Pero es evidente que para asumir KAS es necesario dar un avance cualitativo. Y que conste que no nos creemos iluminados de la revolución.

Z!.- ¿No se corre el riesgo que, en el intento de hacer de LAB un sindicato integrado en KAS, se aleje de las reivindicaciones y preocupaciones más elementales de los trabajadores, reduciéndose a ser el portavoz obrero de las campañas políticas de KAS?

C.- LAB será portavoz de sí mismo. Mira, LAB llevará a KAS sus propuestas; en KAS habrá un debate, se participará en él, se tomará una decisión y esa será la decisión de KAS y, por lo tanto, la de LAB. Eso es tomar parte en la dirección. LAB no puede andar solo, con su exclusivo enfoque, necesita ampliar su campo de visión y ello lo conseguirá en KAS. Por otra parte, una decisión trascendente en política para el proceso ¿cómo puede olvidar las reivindicaciones inmediatas? ¡Empieza por ahí!

Z!.- La concepción de KAS como "Bloque Dirigente" del proceso revolucionario vasco, es decir como Vanguardia de ese proceso, donde se reúnen organizaciones que agrupan a una vanguardia restringida (ETA, HASI, Gestoras Pro-Amnistía, JARRAI, KAS...) cada cual con su campo de acción ¿no puede llevar a LAB a convertirse en una organización de vanguardia restringida, organización obrera de KAS, perdiendo su carácter de organización de masas?

C.- En KAS no hay reparto de tareas, KAS no es un partido. En KAS se lleva la dirección política y cada organismo aporta su visión en el debate. Y no hay voto de "calidad". Además, quisiera dejar claro que KAS y el EHBN tienen labores específicas totalmente diferentes. A KAS le corresponde llevar la dirección política del proceso, marcar los ejes maestros. Al EHBN, como asamblea-parlamento popular, la toma de decisiones en cada punto crucial de la coyuntura.

Z!.- Vosotros proponéis reproducir en las fábricas las formas organizativas existentes en los barrios y pueblos (ctés. pro-amnistía, ctés. antinucleares...) ¿no pensáis que eso puede reducir el papel sociopolítico del sindicato en la empresa, impidiéndole que sea él mismo el que asuma e impulse la lucha antirepresiva, antinuclear, etc., en la empresa? ¿no se trataría, más bien, de lo inverso, es decir, de potenciar el papel de LAB-sindicato en los barrios y pueblos, en el terreno municipal, por medio de las uniones locales, asumiendo así su verdadera dimensión sociopolítica?

C.- Mira, la ponencia en este sentido tiene un punto débil y debemos corregirlo. Para nosotros la labor de LAB está en potenciar estas luchas, no en reproducir estructuras en las fábricas. Incluso opino que si tal se hiciese, la lucha global que nuestro pueblo necesita se vería debilitada. LAB debe asumir su concepción sindical sociopolítica potenciando esta lucha en pueblos, barrios, en el terreno municipal, como vosotros decís.

Z!.- Por último ¿cómo va a plantearse LAB las elecciones sindicales?

C.- Para nosotros, como sabéis, las elecciones sindicales constituyen un intento más de consolidar la Reforma, de buscar una salida "negociada" a la crisis, de consolidar a las centrales reformistas para quitar el protagonismo a los trabajadores y negociar a sus espaldas la salida a la crisis con la patronal. LAB utilizará esta plataforma burguesa para exactamente lo contrario, para luchar contra los proyectos reformistas y ofrecer un programa de ruptura basado en la Alternativa KAS.

Eskerrik asko, Josu.

Con esta entrevista iniciamos una serie de ellas con destacados representantes de las corrientes de opinión existentes en el seno de LAB ante el debate sobre la propuesta de integración en KAS. Esperamos poder ofrecer en próximos números las opiniones de los opositores a dicha integración.

"Kolore" gorria non?

Euskal Herrian sortzen ari diren aldaketak, aintzinako eskemak alde batera utzi behar ditugula gero eta garbiago frogatzen digute. Eskema hauek e g u n batetik bestera ez dira desagertzen baina gaur leikena eta beharrezkoa den eztabaidaren bidez, bide aproposak eta egokiak ditugu.

Eta EPK-ko Batzorde Exekutiboak zabaldu duen komunikatua, ez dakigu nongo eskemez beterik aurkitzen da.

" "PNV-ren politika monokoloreak ez ditu kontutan Euskal Herriaren interes nazionalak" ", adierazten digu komunikatu honek. Eta hau irakurriz, galdera bat etorri zaio nire buruari: PNV-ren politika, zergatik ez ditu Euskal Herriaren interes nazionalak kontutan?

Galdera honen aurrean, bi erantzun posible ditugu: PNV-rena delako ala monokolorea delako. Edo garbiago esanez, PNV-ren politika monokoloreari, "monokolore" adierazpen hori kentzen badiogu, PNV-ren politika hutsa geratzen zaigu,... eta politika honek, Euskal herriaren interes nazionalak kontutan hartzeko, garantiazko zerik du? Baietza eman behar denik ez dugu uste.

Gaurko egoera honetan, PNV-k bide monokolore hori hartu du, bere interesak defendatzeko biderik onena zela pentsatzen baitzuen. Egoera hau alda daiteke, adibidez, hauteskundeetan atera zuen gahitasuna desagertzen bada. Orduan, funtsezko interesak berdin mantendu arren, proposatuko lukeen bidea ezberdina izango litzateke.

Egoera aldatzen denean, jarrera berdina mantendu behar dugunik ez du esan nahi honek, baina nahiz eta egoera aldatuz, mantentzen diren gauza berdinak azaldu behar ditugu. PNV denboraz aldatu da, mementu bakoitzean hartu dituen jarrerak ezberdinak izanez, baina alderdi honen atzean dagoen projektua, eskuma nazionalistarena izan da, zenbat "kolorez" agertzen den garrantzi gutxikoa izanez.

Baina EPK-ren ustez, "koloreen" zenbakia bakarrik aldatu behar da: "Batasun nazionalaren aldeko politika egitea behar beharrezkoa da Euskal Herrian".

Madrilen ere, gauza berbera esan dute eta horregatik "batasun" hori zein naziorena den ez dakigu: konstituzioak inposatzen digunarena ala Euskadik autodeterminazioaren eskubidea duen nazio bat dela esaten dugunarena.



EPK-k konstituzioari baietza eman zion eta gainera sarri askotan entzun diogu Carrillori "Espainaren batasuna" defendatuz. Benetan zaila, "batasun nazionalaren aldeko politika egitea" honelako planteiamenduekin!.

"Euskal Herriko giro politikoa nolabait aldatu behar dela" uste du EPK-k.

Eta horretarako proposatzen dena, Euskal Parlamentuan "debate jator bat izatea, hemen diren arazoak zein diren jendeak garbi jakin dezan. Hori eginez gero, errazagoa litzateke arazoei soluzio onak aurkitzea".

Debate beharrezkoa dela guk ere pentsatzen dugu. Gaur Euskal Herrian gauzak ez direla argi ikusten jende askok pentsatzen du: konfusioz beterik agertzen zaigu egoera hau.

Baina herri eta langileen arteko derrigorrezkoa den debate hau ez da EPK-k, Euskal Parlamentuan eta PNV-rekin egin nahi duen debatea: lantegietan, sindikatuetan, hauzoetan eta abarretan eginiko debatea izan behar du.

Euskal Parlamentuan debateak sor eraztea garrantzi handikoa dela pentsatzen dugu zeren eta orain arte ezertarako balio ez baitu, baina nola pentsa daiteke "hori eginez gero, errazagoa litzateke arazoei soluzio onak aurkitzea"?.

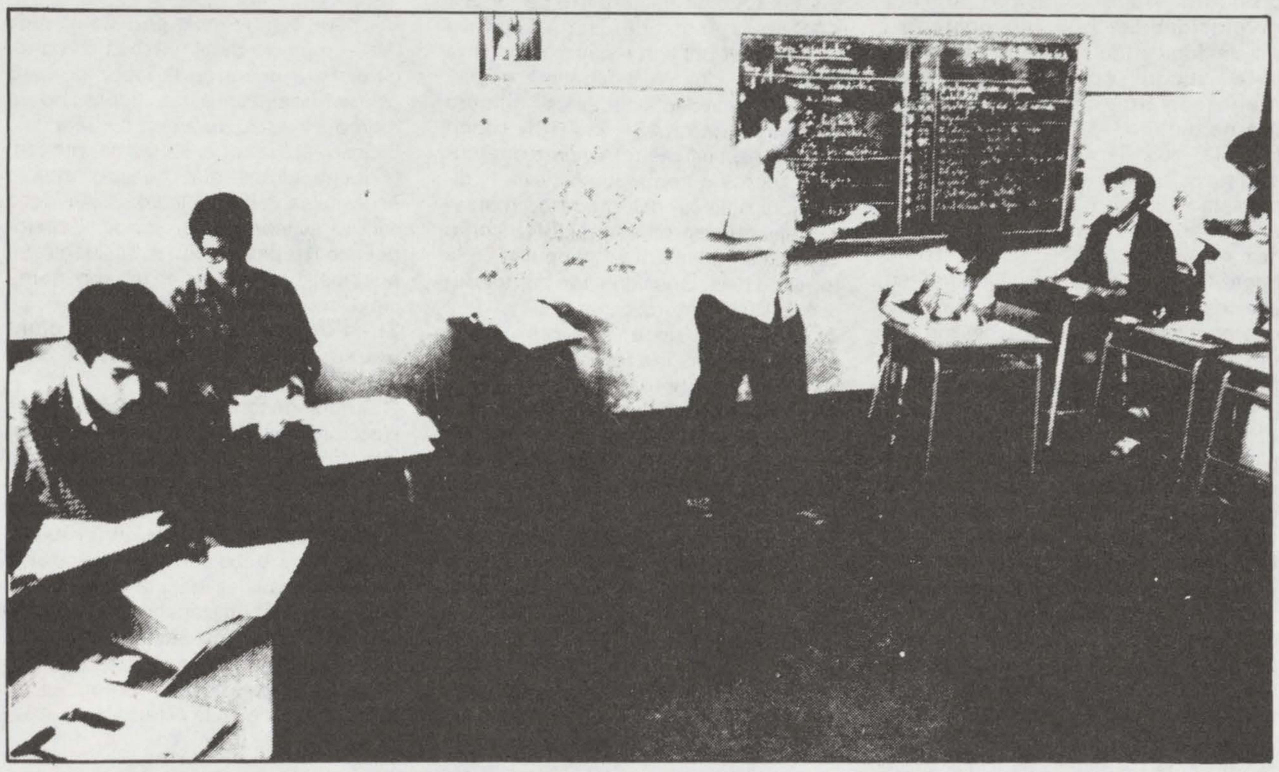
Euskal Parlamentuan egiten dugunak zeozertarako balio dezan, kanpoko mobilizapenekin batera egiten ez badugu, ezer gutxi lortuko dugula zihur egon behar izango dugu.

Eta gainera hau lortzeko, ezkerraren batasuna beharrezkoa da, baina EPK-ren esanik "Estatutuaren alde diren partidu politikoei hauxe eskatzen da". Hainbeste entzun dugun "batasuna" non geratzen da, hau batasuna ez baita.

Gu, Estatutuaren kontra egotearren, "batasun" horren kanpoan geratu nahi bagaituzte, ez dugu beste batasunik montatutko. Eta horren arrazoia nahiko erreza da, batasuna bat bakarra baitago.

E. Zubizarreta

las leyes y los presupuestos contra la enseñanza pública



La importancia de la enseñanza para la burguesía es una cuestión evidente. El control ideológico de la infancia y de la juventud y el mantenimiento de los lazos con la Iglesia y la patronal de la enseñanza privada, son puntos claves para mantener el oscurantismo, la ideología dominante y para "separar" a los hijos de los trabajadores de los hijos de los burgueses.

Así, la Constitución era clara en esta materia. Lo que se consagra en ella es la libertad de enseñanza. La libertad, en definitiva de crear centros privados —por supuesto no gratuitos y confesionales— contando para ello con el apoyo del Estado, mientras éste se limita a garantizar solo la gratuidad y obligatoriedad de la Enseñanza Básica. El resto no es obligación del Estado.

Las cosas ya estaban claras, como se puede apreciar, con la aprobación de la Constitución. Y además han seguido tirando de la cuerda.

El plan de austeridad del Gobierno de UCD (plan de austeridad para los trabajadores, claro) no se ha olvidado de la enseñanza. Así, en el plazo de los últimos 4 años la partida de los presupuestos Generales del Estado destinada a subvenciones a la enseñanza privada ha pasado de 10.000 millones a 57.000 millones de pesetas. Mientras tanto la Enseñanza estatal ha sufrido un proceso de creciente deteriorización. Bastará con un ejemplo extremadamente escandaloso: la partida de los Presupuestos para la construcción de centros estatales en 1979 se redujo casi en un 50% en relación al curso anterior. A la vez, en esos mismos Presupuestos, se contempló destinar 2.000 millones de pesetas en concepto de subvenciones para la construcción de centros de enseñanza privados. Y en los presupuestos para el año 81, la partida presupuestaria para la enseñanza se cifra en 385.000 millones de pesetas que aún no se sabe como serán repartidas entre la enseñanza pública y privada, pero el temor (por los datos de los años anteriores) es más que justificado.

Por si esto fuera poco, hay una ofensiva legislativa por parte del Gobierno. Ofensiva que se concreta en el Estatuto de Centros, la ley de Financiación y la Ley de Autonomía Universitaria (LAU).

Leyes recorridas por el afán incontrolado de recortar las mínimas cotas de gestión democrática alcanzadas, de elegir directores a dedo por parte del Ministerio, de apoyar a la Universidad privada y el control empresarial de las universidades del Estado, de negar los derechos de las lenguas nacionales (en Euskadi con el raquítico decreto de bilingüismo), de aumentar las subvenciones a la enseñanza privada.

Curso 80-81: los problemas de siempre

En este contexto, los problemas que nos hemos encontrado al comienzo de curso, en la enseñanza estatal, han sido los de siempre. Fundamentalmente ha habido que hacer frente a los intentos de reducción de profesorado por parte del Ministerio, de que no se redujeran las aulas especiales y las bilingües, de impedir echar atrás las plazas y jefaturas de euskera conseguidas, de conseguir la contratación del profesorado de acuerdo con las **necesidades reales.** En definitiva, de batallar en contra de la degradación de la enseñanza pública.

En cada provincia, los problemas se han planteado de manera diferente. Así, mientras en EGB de Bizkaia el comienzo de curso ha sido conflictivo, en otras provincias no ha ocurrido lo mismo. En general, el Ministerio ha sabido lavarse la cara y son pocos los casos en los que, a pesar de las intentonas, ha habido reducción de profesorado —globalmente por provincias— (a pesar de la reducción de aulas especiales y bilingües, como en el caso de Mondragón y Zarauz, que comentábamos antes). De todos modos es preciso constatar una cuestión importante: una vez más, se ha puesto por delante los presupuestos a las necesidades reales.

Ello ha implicado en algunos centros docentes, el aumento del número de alumnos por aula. Aumento que, como en el caso de Alava, ha supuesto en algunos institutos alcanzar la cifra de 40 alumnos por aula. Cifra que en cursos anteriores no se había alcanzado.

Y en el caso de Nafarroa ni tan siquiera se mantiene el número de profesores contratados el curso anterior, pretendiendo la Diputación evitar este curso la contratación de 53 profesores interinos, con la "argumentación" del PSOE de Navarra de que Diputación no contrata a estos profesores para no "lavar la cara" al Ministerio. Reducción a la que los enseñantes están haciendo frente con varias encerronas y con la convocatoria de una huelga general de EGB en la provincia para el jueves día 2.

Decíamos, que el Ministerio ha sabido bandearse relativamente bien. Según las diferentes presiones de padres, sindicatos, y enseñantes y según las experiencias de lucha, ha actuado de manera desigual por zonas y por provincias, evitando —en la mayoría de los casos— conflictos mayores. Pero todo ello presidido por un claro intento: aplicar los Presupuestos y la normativa legislativa donde fuera posible. Así, en el Instituto de Llodio (aplicando el Estatuto de Centros) el Ministerio ha nombrado Director a dedo, a partir del Delegado, a pesar de la oposición del Claustro.

Un problema no resuelto: el euskera

Ya la Constitución en su art. 3, establecía la oficialidad de la lengua que hay el deber de aprender, mientras que las demás serán objeto de respeto y protección. La opresión lingüística que la Constitución declaraba, se ha visto consagrada por el Estatuto de Gernika y el raquítico decreto de bilingüismo.

Hoy, es evidente, no es posible aprender el euskera en la escuela pública. Las limitaciones a la contratación de profesorado, la racanería a la hora de conceder Jefaturas de euskera, la aplicación restrictiva del ya estrecho Decreto de bilingüismo (que, una vez más, dejaba fuera a Nafarroa), la falta de pedagogía —en el mejor de los casos— con que se introduce el euskera (muchas veces a costa de aumentar el número de horas de permanencia de los niños en la escuela) hacen posible esta situación.

El panorama del euskera hoy sigue siendo desolador. El euskera continúa siendo la gran obra del museo encerrada en los muros de la Constitución y de la sagrada autonomía de Gernika.

El hecho de que todavía en un montón de centros estatales no se enseñe nuestra lengua, el hecho de que en Nafarroa sólo haya 50 plazas de euskera, el hecho de que en las zonas euskaldunes los niños se vean obligados a seguir aprendiendo en castellano, confirman esta situación.

Una cosa debe quedar clara. La pervivencia del euskera, el conseguir una sociedad bilingue, el "Respeto y protección de la lengua" tienen una concreción y una única garantía: la enseñanza del euskera y en euskera en la enseñanza pública, atendiendo, por supuesto, a las particularidades de cada zona, atendiendo a la situación lingüística de cada niño y niña.

Nuestra alternativa

Efectivamente, dar una solución, plantear una alternativa a tantos problemas no es cosa sencilla. Son muchos los problemas a tener en cuenta. Y entre estos problema cuenta no poco la situación de los propios enseñantes. Situación caracterizada por la continua inestabilidad —en la mayoría de los casos— en el puesto de trabajo, por la división de categorías. Y además en el caso concreto de Euskadi la existencia de una estructura educativa singular con una tradición y una historia: las ikastolas.

Pero una cosa esta clara: enseñantes, sindicatos, partidos obreros y nacionalistas radicales han de abordar un plan alternativo a la enseñanza actual. Hay que hacer frente al gobierno de Madrid y también al Gobierno Vasco, que ha recibido las primeras competencias en materia de enseñanza, en contra del intento de ambos: privatizar la enseñanza, degradar la enseñanza pública, marginar el euskera.

Este plan debería recoger una serie de puntos fundamentales:

- —implantación progresiva del euskera en todos los centros de enseñanza.
- —fomento y promoción para el aprendizaje del euskera por parte de todo el profesorado.
- —Por la enseñanza en euskera en las zonas euskaldunes.
- —Por la asimilación progresiva de las ikastolas en una única enseñanza pública.
- —Contra la división del profesorado: cuerpo único de enseñantes
- —Por la democratización de la enseñanza: gestión democrática.
- —Por el derecho a la gratuidad en toda la enseñanza: creación de guarderías y centros de educación especial a cargo del Gobierno Vasco.
- —Contra la doble red de enseñanza universitaria: ninguna subvención a las Universidades privadas, fusión con la estatal.

La defensa de estas reivindicaciones en el camino de conseguir la escuela pública vasca es fundamental. Hacer frente a los planes del PNV y UCD en este terreno exige la unidad en la lucha de los partidos obreros y nacionalistas radicales y de los sindicatos

Balance de la huelga de EGB estatal de Bizkaia

Dentro de STEE-EILAS se va a iniciar un período de debate de balance de la última huelga de EGB estatal de Bizkaia.

Así como el año pasado en las huelgas de principio de curso existió una dirección del movimiento llevada fundamentalmente por los sindicatos, en la que jugaba un papel importante el STEE-EILAS, este año ha habido un cambio sustancial, y el papel de los sindicatos ha quedado relegado a segundo plano. UGT-FE no aparece en el conflicto hasta el final, cuando se negocia con el ME. CCOO aunque participa a lo largo de toda la lucha, en el último período adopta un papel conservador, estando de acuerdo solamente en las negociaciones y no impulsando en ningún momento la movilización.

STEE-EILAS, sindicato que mayor responsabilidad tenía con el movimiento, mantiene una postura más consecuente de apoyo a las movilizaciones, pero sin él, en ningún caso, la organización que, recogiendo sus aspiraciones, estructurara y diese cohesión al movimiento, proporcionándole los medios para llevar adelante la lucha por sus reivindicaciones.

Todo esto hace que el movimiento vaya por delante de los sindicatos en la mayor parte de los casos, con los peligros que esto entraña. Peligros que se confirman a la hora de las negociaciones.

Así, a pesar de la fuerza con que se cuenta, y basándose en las vacilaciones que había entre los enseñantes, la comisión negociadora llega a un acuerdo con el ministerio de educación de retrasar una semana el inicio de curso. Retraso que se acepta sin negociar ningún punto de la plataforma reivindicativa.

Este acuerdo se toma además de forma unilateral, sin tener en cuenta la decisión de la asamblea de convocar la huelga para esa misma semana.

El retraso del inicio del curso paraliza la convocatoria de huelga lo que hizo que los enseñantes nos encontráramos en una situación de confusión que fue aprovechada por el Ministerio, que ganó tiempo, para llevar a cabo sus planes de inicio de curso.

Todos estos errores consideramos se deben a la falta de organización y dirección que planteábamos al principio.

La experiencia de esta huelga nos lleva una vez más a plantear la necesidad de una actuación unitaria de los sindicatos, en base a la defensa de las reivindicaciones que quedan pendientes y a las movilizaciones necesarias para conseguirlas.

Para ello es necesario reforzar los sindicatos. Nosotros, en el STEE-EILAS nos esforzaremos por la organización del sindicato, por estructurar el sindicato en todos los centros, por conseguir un funcionamiento regular.

I. LARREA